

# Ответственность консультантов за качество оказываемых услуг

Аналитический комментарий  
Адвокатского бюро «Трубор»



# Ответственность консультантов за качество оказываемых услуг: подход Верховного Суда РФ

6 февраля 2024 года Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (далее – «**Коллегия ВС РФ**») вынесла Определение № 305-ЭС23-18507 (полный текст определения изготовлен 13.02.2024) (далее – «**Определение**») об отмене решения и постановлений судов нижестоящих инстанций и направлении на новое рассмотрение дела А40-111577/2022 по исковому заявлению ООО «Посуда-центр сервис» к компании «Эрнст Энд Янг (СНГ) Б.В.» о взыскании убытков. По мнению истца, убытки возникли у общества по причине ненадлежащего оказания консультационных услуг ответчиком

Указанное Определение Коллегии ВС РФ имеет большое значение для рынка консультационных услуг, в частности услуг, оказываемых профессиональными юристами и (или) специалистами по налогообложению. Ниже приводим краткий обзор Определения и его основных тезисов

# Ранее суды пришли к выводу о недоказанности совокупности условий, необходимых для взыскания убытков

Отметим, что ранее, решением Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, истцу было отказано в удовлетворении исковых требований.

Суды пришли к выводу о недоказанности совокупности условий, необходимых для взыскания убытков, сославшись на положения, ограничивающие ответственность ответчика как исполнителя по договору оказания консультационных услуг:

В частности, договор содержал оговорку о том, что исполнитель не принимает на себя:

- 01** каких-либо управленческих обязанностей в связи с оказываемыми услугами
- 02** ответственность за использование или внедрение результатов услуг

Между тем, заказчик отвечает за принятие всех управленческих решений, связанных с услугами, использование и внедрение результатов услуг, а также установления соответствия оказанных услуг поставленным заказчиком целям



## Отменяя решение и постановления нижестоящих судов, Коллегия ВС РФ отметила следующие пункты

■ ... исполнитель по договору возмездного оказания услуг не вправе ссылаться на оговорку об исключении или ограничении ответственности, если выполненные им действия или осуществленная им деятельность были столь упречными (непрофессиональными), что затронули само существо исполняемого обязательства и лишили полезного смысла заключение договора для заказчика, например, если разработанная консультантом методика оказалась заведомо непригодной

■ ... минимальная степень заботливости и профессионализма (пункт 4 статьи 401 ГК РФ и пункт 7 постановления Пленума № 7), дающая основания для применения оговорки об ограничении ответственности, предполагала то, что исполнитель, предоставляя консультацию по вопросам права, не будет предлагать заказчику упрощенные подходы к решению сложных задач и, во всяком случае, предупредит заказчика о рисках следования советам консультанта



Коллегия ВС РФ указала на необходимость, при новом рассмотрении дела судами, учесть изложенную в вышеупомянутом Определении правовую позицию, вынести на обсуждение сторон вопрос о том, соответствуют ли действия исполнителя требованиям необходимой заботливости и осмотрительности, о допустимости применения положений договора, ограничивающих (исключающих) ответственность ответчика, а также дать оценку возражениям ответчика относительно иных причин возникновения убытков у общества

# Проанализировав правовую позицию, изложенную в Определении Коллегии ВС РФ, мы выделили основные тезисы (критерии оценки)

Указанные критерии необходимо учитывать при оказании услуг консультантами:

**01**

полезность услуг заказчику,  
профессионализм  
и заботливость консультанта

**02**

квалификация и опыт  
консультанта,  
стоимость услуг

**03**

допустимость  
применения оговорки  
об исключении/  
ограничении  
ответственности

**04**

предпринятые заказчиком  
меры к уменьшению убытков,  
разделение ответственности  
за понесенные убытки  
между сторонами



Полагаем, что указанное Определение несомненно окажет позитивное влияние на рынок юридических услуг и качество предоставляемых консультаций, защитит заказчиков услуг от явного непрофессионализма, создаст предпосылки для усиления стандартов оказания юридических услуг.

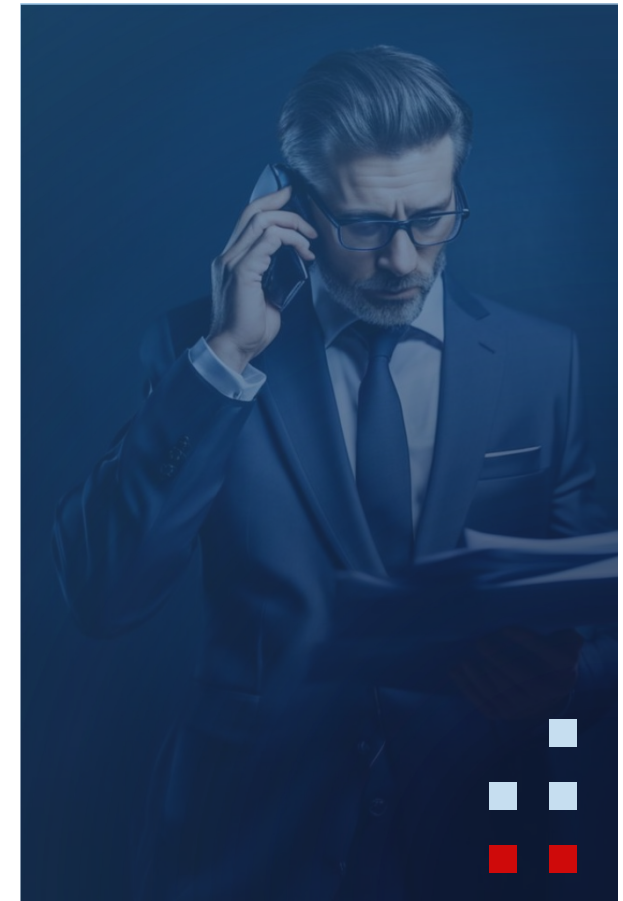
См. основные тезисы более подробно далее:

## Полезность услуг заказчику, заботливость и профессионализм консультанта

Исполнитель отвечает перед заказчиком за полезность своих действий или деятельности как таковых, и в этом состоит предпринимательский риск консультанта

В случае возникновения спора о качестве оказанных консультантом услуг суду в соответствии с пунктом 3 статьи 307, статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (**далее – «ГК РФ»**) требуется оценить достаточность предпринятых исполнителем усилий – действовал ли он с такой заботливостью и профессионализмом, с какими по обстоятельствам дела действовал бы любой разумный консультант, стремящийся принести пользу заказчику

При проверке наличия оснований для привлечения консультанта к имущественной ответственности (статья 15, 393 ГК РФ) следует установить, являются ли убытки заказчика результатом непрофессионализма исполнителя, то есть вызваны отсутствием у исполнителя тех знаний и умений, которыми обычно обладают другие представители его профессии, находящиеся в аналогичном положении и (или) не проявлением разумности и осмотрительности при использовании своих знаний, свойственной для соответствующей сферы деятельности



## Квалификация и опыт консультанта, стоимость услуг


Необходимая при исполнении договора степень заботливости и профессионализма консультанта не может быть одинаковой для исполнителя, квалификация и опыт которого соответствуют ординарной степени навыков и умений, и для консультанта, позиционирующего себя в качестве профессионала высокой квалификации, имеющего опыт решения сложных задач, стоимость услуг которого в связи с этим, как правило, является более высокой

Если особые знания и умения не были применены консультантом, который ими не обладал, о чем было известно заказчику, то возложение на консультанта имущественной ответственности за возникшие у заказчика проблемы не будет являться справедливым

Если необходимые знания и умения не были применены высокопрофессиональным консультантом, то принципу справедливости (пункт 5 статьи 393 ГК РФ) не будет отвечать применение к такому лицу пониженного стандарта качества оказываемых им услуг для целей определения меры его имущественной ответственности




# Допустимость применения оговорки об исключении или ограничении ответственности




Гражданское законодательство не запрещает заключение соглашений на условиях об устранении или ограничении ответственности за нарушение обязательства по свободному волеизъявлению сторон. Исключение согласно пункту 4 статьи 401 Гражданского кодекса составляют случаи, когда нарушение обязательства являлось умышленным, а оговорка об исключении или ограничении ответственности при определенных условиях сделана сторонами до нарушения обязательства



Наделение должника возможностью не отвечать за умышленное нарушение позволяет ему по своему усмотрению решать, исполнять ли ему обязательство или нет, что явно нарушает баланс интересов участников правоотношений (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 305-ЭС19-25839)



Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума ВС РФ РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7), отсутствие умысла доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункты 1 и 2 статьи 401 ГК РФ). Например, в обоснование отсутствия умысла должником, ответственность которого устранена или ограничена соглашением сторон, могут быть представлены доказательства того, что им проявлена хотя бы минимальная степень заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства



Исполнитель по договору возмездного оказания услуг не вправе ссылаться на оговорку об исключении или ограничении ответственности, если выполненные им действия или осуществленная им деятельность были столь упречными (непрофессиональными), что затронули само существо исполняемого обязательства и лишили полезного смысла заключение договора для заказчика, например, если разработанная консультантом методика оказалась заведомо непригодной



# Предпринятые заказчиком меры к уменьшению своих убытков, разделение ответственности между сторонами договора

Неблагоприятные последствия не могут возлагаться только на одного должника, если судом будет установлено, что они возникли в определенной степени вследствие поведения кредитора, имевшего возможность принять разумные меры по устранению причин возникновения или увеличения размера убытков, но не предпринявшего таких мер

При определении размера ответственности должника суд должен исходить из доказанного с разумной степенью достоверности размера убытков, которые могли быть предотвращены кредитором в случае принятия им разумных мер к их уменьшению, а при невозможности достоверного определения размера убытков – вправе определить причиненный вклад должника и кредитора в возникшие убытки исходя из критериев справедливости и соразмерности и разделить ответственность между сторонами договора в соответствующих долях (пункт 5 статьи 393 ГК РФ), на что неоднократно обращалось внимание в ряде дел, ранее рассмотренных Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (определения от 03.08.2023 № 307-ЭС23-4085, от 01.08.2023 № 305-ЭС23-2969, от 29.05.2023 № 309-ЭС22-28921, от 21.04.2023 № 305-ЭС22-20125)



# Благодарим за внимание!

**Trubor**<sup>■</sup>  
L A W F I R M

## Адвокатское бюро «Трубор»

Адрес:

123112, Москва, Пресненская наб. 12  
Башня "Федерация" (Восток), этаж 37

Телефон:

+7 (495) 120-55-84    +7 (925) 777-44-82

Электронная почта:

[info@trubor.ru](mailto:info@trubor.ru)

Данный материал носит информационно-аналитический характер. При возникновении конкретного вопроса необходимо проконсультироваться с юридическим советником