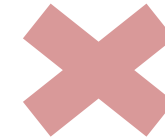
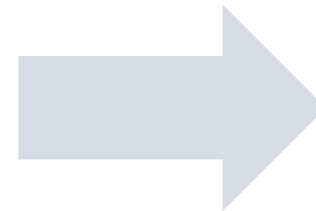
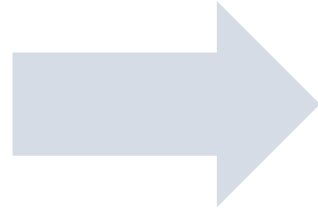


Отдельные актуальные тренды  
судебной практики в сфере ввоза и  
обращения косметической продукции





КОРЕЯ



Отказ в выпуске  
товара со  
стороны  
таможенного  
органа

Отсутствие на товаре маркировки на латинском или русском языке, однозначно указывающей на производителя, что не соответствует требованиям ТР ТС "О безопасности парфюмерно-косметической продукции" 009/2011

## СУДЫ 2-Х ИНСТАНЦИЙ ПОДДЕРЖАЛИ ПОЗИЦИЮ ТАМОЖЕННОГО ОРГАНА\*

Импортёр полагал, что имеет право на предоставление документов и сведений после выпуска товара, и что информация о товаре на русском языке может быть нанесена непосредственно на складе собственника товара при условном выпуске продукции. Импортёр ссылался на возможность применения аналогии процедуры нанесения русскоязычной маркировки с процедурой нанесения знака ЕАС, поскольку в техническом регламенте момент маркировки установлен один, а иными законодательными актами не установлен запрет на маркирование продукции на территории РФ при условном выпуске товара

Требования к маркировке ПКП, ввозимой на таможенную территорию ЕАЭС, должны быть соблюдены до ее выпуска, т.е. при помещении товаров под таможенную процедуру

Декларант при маркировке продукции знаком обращения обладает правом самостоятельного выбора конкретного способа проставления маркировки, а не периода (времени), когда такая маркировка должна быть проставлена

Безопасность ПКП гарантируется для потребителя при первом пресечении компетентным государственным органом продвижения товаров, не отвечающих требованиям к их безопасности, с момента первой оферты, начиная от изготовителя товаров

Соответствующие гарантии со стороны таможенных органов реализуются посредством отказа в выпуске небезопасных товаров, что в свою очередь не исключает последующий контроль над продвижением выпущенных товаров со стороны иных компетентных органов

\* Постановление 5-го ААС от 18.06.2020 по делу № А51-19929/2019.



РпБ → в магазине была выявлена туалетная вода, на которой отсутствовал единый знак обращения на рынке государств-членов Таможенного союза, наименование ПКП, наименование изготовителя и его местонахождение, страна происхождения ПКП на русском языке, срок годности, и гель для рук с отсутствием единого знака обращения на рынке = нарушение п.1 ст.4, 5, 7, п.1 ст.8 ТР ТС 009/2011 → ответственность, предусмотренная ч.3 ст.14.43 КоАП РФ

## СУДЫ 3-Х ИНСТАНЦИЙ ПОДДЕРЖАЛИ ПОЗИЦИЮ РПБ\*

Заявитель по делу ссылался на отсутствие в его действиях вмененного состава правонарушения, т.к. конфискованные парфюмерно-косметические изделия не были предназначены для продажи и являлись пробниками (образцами) / При этом, заявитель указал, что ответственность за маркировку продукции несет ее изготовитель

ИМПЕРАТИВНОЕ ПРАВИЛО → Введение ПКП в обращение путем использования пробника (образца продукции) при нанесении потенциальным покупателем на кожные покровы и потребление не прошедшей процедуру оценки соответствия ТР ТС продукции, не исключает обязанность продавца реализовать (предлагать к продаже) продукцию, маркированную единым знаком обращения на рынке / Пробники, не маркированные в установленном ТР ТС 009/2011 порядке, не могут находиться в торговой точке и предлагаться к применению

КОНЦЕПЦИЯ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ → Вина заявителя состояла в том, что заявитель, имея возможность для соблюдения установленных требований к продукции, допускаемой в реализацию, не принял обходимые меры по их соблюдению



РпБ → выявлена реализация гигиенического средства, на котором указано: "обладает антисептическим действием", указаны противопоказания к применению = нарушение п.4 ст.7, ч.2 ст.10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей", п.11 Правил продажи отдельных видов товаров, утв. Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55, п.3 ст.1, п.1, 2, 3 ст.2 ТР ТС 009/2011 → применена ответственность, предусмотренная ч.2 ст.14.43 КоАП РФ

## ВЫВОДЫ СУДОВ В РАМКАХ ДВУХ АНАЛОГИЧНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ\*

Согласно информации на упаковке, средство имело следующий состав: серебра протеинат 2%, вода дистиллированная до 100%. Средство представляло собой темно-коричневый раствор с желтым оттенком, специфическим запахом, слегка горьковатым и слегка вязущим вкусом. Было указано, что средство обладает антисептическим действием, позволяет быстро и качественно очистить проблемные участки, образуя барьерную пленку, предотвращающую проникновение бактерий. Кроме того, было указано на наличие противопоказаний для применения (лактация, беременность, непереносимость компонентов средства)

Согласно сведениям ГРЛС, серебра протеинат зарегистрирован в качестве фармацевтической субстанции, и препараты на его основе зарегистрированы в качестве лекарственных средств  
/  
Среди целей применения ТР ТС 009/2011 указание на антисептическое действие косметических средств отсутствует

Выявленное гигиеническое средство не являлось ПКП по определению, признакам и целям характеризующим ПКП → нарушение п.2 ст.2 ТР ТС 009/2011. Однако РпБ не были представлены доказательства, что использование данного средства причинило или могло причинить вред жизни или здоровью граждан. Дополнительные исследования, направленные на определение безопасности средства административным органом не проводились, способность средства причинить вред жизни или здоровью граждан, наличие угрозы здоровью в случае его использования, не исследовались → переквалификация нарушения по ч.1 ст.14.43 КоАП РФ + замена штрафа на предупреждение

\* Постановление 13-го ААС от 10.02.2020 по делу № А56-53907/2019. Аналогичный подход: Постановление 13-го ААС от 14.10.2019 по делу № А56-53911/2019.



Импортёр классифицировал резервуары для распылителей объемом 150 мл (которые используются при производстве дезодорирующих средств) по коду 8424 90 000 0 ТН ВЭД – "части механических устройств (с ручным управлением или без него) для метания, разбрызгивания или распыления жидкостей или порошков" → Таможенный орган изменил код на 7612 90 200 0 ТН ВЭД – "ёмкости, используемые для аэрозолей"

## СУДЫ 3-Х ИНСТАНЦИЙ ПОДДЕРЖАЛИ ПОЗИЦИЮ ИМПОРТЕРА\*

Ввезенные резервуары для распылителей не являлись самостоятельными емкостями, указанными в товарной позиции 7612 90 200 0 ТН ВЭД. Резервуары являлись исключительно составной частью распылителя и не могли применяться в иных целях, с иными устройствами или механизмами. При этом, согласно пояснениям к ТН ВЭД, в позицию 8424 ТН ВЭД включаются части устройств и аппаратов, такие как резервуары для распылителей, распылительные форсунки, трубки и головки турбулентных распылителей, кроме тех видов, которые включаются в позицию 8481 ТН ВЭД

## РЕТРОСПЕКТИВА ЗАКОНА НЕДОПУСТИМА

Суды учли сложившуюся на момент ввоза спорного товара судебную практику, а также указали, что Решение Коллегии ЕЭК от 29.05.2018 № 92 "О классификации алюминиевой емкости для производства аэрозольных баллонов в соответствии с Единой ТН ВЭД ЕАЭС", действующее с 01.07.2018, применению не подлежало → Применение данного решения привело бы к ухудшению положения импортера, учитывая, что на момент декларирования товара имелась судебная практика относительно классификации части распыляющего устройства в субпозиции 8424 90 000 0 ТН ВЭД

## ПРИОРИТЕТ ПРАВА ЕАЭС НЕ ОТМЕНЯЕТ ЗАПРЕТ НА РЕТРОСПЕКТИВНОЕ ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНА

Коллизионный приоритет права ЕАЭС не может приводить к нарушению прав и свобод, гарантированных Конституцией РФ. При применении актов ЕАЭС, которые устанавливают (изменяют, прекращают) права и обязанности участников таможенных отношений, в т.ч. по уплате таможенных платежей и использованию льгот по уплате таможенных платежей, должны учитываться принципы поддержания доверия к закону и действиям государства, недопустимости придания обратной силы новому таможенному регулированию, ухудшающему положение участников внешнеэкономической деятельности

\* Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.05.2020 по делу № А63-13786/2019.



Таможенный орган → при таможенном декларировании ПКП (корейские средства для ухода за кожей) декларантом были представлены недействительные декларации о соответствии = ответственность, предусмотренная ч.3 ст.16.2 КоАП РФ → 26 постановлений о назначении административного наказания / отказ в объединении дел в одно производство с назначением одного наказания, отказ в замене штрафа на предупреждение

## СУДЫ 1-ОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПОДДЕРЖАЛИ ВЫВОДЫ ТАМОЖЕННОГО ОРГАНА\*

Декларации о соответствии, представленные декларантом, были выданы иному лицу (с которым у декларанта отсутствовали договорные отношения). Суды заключили, что данные документы не распространяли свое действие на товары, ввезенные декларантом

**ОЦЕНКА ДОБРОСОВЕСТНОСТИ**  
Вступая в правоотношения, регулируемые таможенным законодательством, хозяйствующий субъект, в силу публичной известности и доступности, должен не только знать о существовании обязанностей, вытекающих из таможенного законодательства ЕАЭС, но и обеспечить их выполнение / принять все необходимые меры для недопущения противоправного деяния при той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в целях надлежащего исполнения своих обязанностей и требований закона

### НЕТ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТИ / ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ

Нарушение порядка декларирования товаров, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС → создание потенциальной угрозы причинения вреда жизни и здоровью большого количества людей → в гражданский оборот допущено значительное количество товаров, предназначенных для розничной продажи и массового потребления, безопасность которых не подтверждена

То, что все нарушения были выявлены в ходе одной проверки, не делает их единым противоправным действием → вопреки убеждению декларанта правовых оснований для объединения составов правонарушений у таможенного органа не было

\* Постановление 5-го ААС от 14.04.2020 по делу № А51-24633/2019.

Спасибо за внимание!



## АБ "Трубор"

Email: [info@trubor.ru](mailto:info@trubor.ru)

Website: [www.trubor.ru](http://www.trubor.ru)

Данный материал носит информационно-аналитический характер. При возникновении конкретного вопроса необходимо проконсультироваться с юридическим советником. Дата актуализации: 13.08.2020.