

**ЗАЯВЛЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ  
ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ СВОЙСТВ  
ПАРФЮМЕРНО-КОСМЕТИЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ:  
ОБЩИЕ И СПЕЦИАЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ**

Обзор нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики

Апрель 2020 года



## ОБЩИЕ И СПЕЦИАЛЬНЫЕ НОРМЫ

6 мая 2020 года вступает в силу Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 29 марта 2019 года № 32 (далее – Решение Совета ЕЭК № 32) "О внесении изменений в технический регламент Таможенного союза "О безопасности парфюмерно-косметической продукции" (ТР ТС 009/2011)" (далее – Технический регламент о безопасности ПКП).

Среди прочего, Решение Совета ЕЭК № 32 утвердило Приложение 13 к Техническому регламенту о безопасности ПКП, в котором перечислены общие критерии обоснованности заявлений, сделанных в отношении потребительских свойств парфюмерно-косметической продукции.

Так, Приложение 13 к Техническому регламенту о безопасности ПКП указывает, что:

- (1) заявления не должны содержать информацию об одобрении органами исполнительной власти государств - членов ЕАЭС;
- (2) не допускаются заявления, которые декларируют отсутствие веществ, запрещенных к использованию в парфюмерно-косметической продукции актами, входящими в право ЕАЭС;
- (3) заявления о свойствах ингредиентов не должны без обоснования распространяться на свойства продукции;
- (4) уровень доказательств или обоснования должен соответствовать типу заявлений, особенно в отношении заявлений, когда отсутствие результата может оказаться небезопасным (например, в случае с заявлениями о свойствах солнцезащитных средств (SPF фактор);
- (5) не требуют подтверждения заявления потребительских свойств абстрактного характера, которые воспринимаются потребителем как явное преувеличение (например: "Эти духи вас окрыляют" и т.п.);

- (6) заявления должны основываться на имеющихся у изготовителя данных (например, исследований, проведенных на добровольцах, в том числе в клинических условиях, и (или) путем исследований, проведенных на моделях-образцах, и (или) с помощью инструментальных методов, и (или) на основании научных данных для ингредиентов, входящих в состав парфюмерно-косметической продукции).

В то же время важно обратить внимание на то, что данные правила являются специальными. При этом требования общих норм Технического регламента о безопасности ПКП также продолжают действовать в части недопустимости указания информации, не соответствующей целям применения парфюмерно-косметической продукции<sup>1</sup>.

На сегодняшний день в судебной практике можно встретить ряд решений, принятых в рамках применения общих норм Технического регламента о безопасности ПКП, которые могут частично иллюстрировать и возможные подходы к толкованию специальных запретов и ограничений в будущем. В данном материале мы рассмотрим примеры таких решений.

## РЕКОМЕНДОВАНО НИИ БЕЗ ПОДТВЕРЖДЕНИЙ

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 января 2017 года по делу № А12-53392/2016 описывает следующую ситуацию. В ходе проверки Управление Роспотребнадзора по Волгоградской области установило, что в торговом зале косметического магазина находились влажные antibakterialные салфетки. На потребительской упаковке данных салфеток было указано, что салфетки зарегистрированы в Минздраве России и рекомендованы НИИ дезинфектологии. В то же время, никаких документов, подтверждающих данные заявления, административному органу и суду представлено не было. Управление Роспотребнадзора по итогам проверки составило протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об

<sup>1</sup> См. пункт 2 статьи 2; пункты 2 и 3 статьи 1 Технического регламента о безопасности ПКП.

административных правонарушениях (КоАП РФ) за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре. В теории обозначенное решение может иллюстрировать, как нарушение общих требований и запретов действующего законодательства, так и нарушение пункта 1 Приложения 13 к Техническому регламенту о безопасности ПКП.

#### НЕОБОСНОВАННОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ О СВОЙСТВАХ

Арбитражный суд Республики Татарстан в Решении от 29 августа 2016 года по делу № А65-14946/2016 подтвердил законность привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, в связи со следующим. На территории РФ и Таможенного союза была зарегистрирована парфюмерно-косметическая продукция, в частности: гель омолаживающий лифтинговый с "биозолотом"; гель очищающий с "биозолотом"; сыворотка омолаживающая с "биозолотом". В свидетельствах о государственной регистрации не было указаний на то, что данные виды продукции получены с использованием нанотехнологий или содержат наноматериалы, не имелось указаний на наличие в составе ингредиента "биозолото". Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан пришло к выводу, что использование термина "биозолото" при маркировке продукции не соответствовало сущностным характеристикам элемента золота, и не было обосновано достаточной доказательной базой. В связи с этим административный орган заключил, что обозначенная маркировка могла ввести потребителя в заблуждение. При этом, использование подобного маркетингового хода после вступления в силу Решения Совета ЕЭК № 32 теоретически может быть расценено, как не соответствующее не только общим требованиям Технического регламента о безопасности ПКП, но и положениям пункта 4 Приложения 13 выше.

Правоприменительная практика также указывает, что свойства определенных ингредиентов косметического средства (например, экстракта красного перца в составе тоника для ухода за волосами) должны быть подтверждены лабораторными испытаниями (см., например, Постановление Одиннадцатого

арбитражного апелляционного суда от 25 января 2012 года по делу № А55-18964/2011).

#### ПОД ВИДОМ ЛЕКАРСТВЕННОГО СРЕДСТВА

В Постановлении от 14 октября 2019 года по делу № А56-53911/2019 Тринадцатый арбитражный апелляционный суд подтвердил выводы Управления Роспотребнадзора по городу Санкт-Петербургу о том, что указание на упаковках гигиенического средства следующих заявлений: "обладает антисептическим действием. Противопоказаниями являются беременность, лактация, повышенная индивидуальная чувствительность к препарату" – может ввести потребителя в заблуждение. При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанции установили, что заявленной целью применения рассматриваемого средства являлось "образование барьерной пленки, которая предотвращает проникновение бактерий, а также обладает антисептическим действием, позволяет быстро и качественно очистить проблемные участки". Исходя из этого, суды пришли к выводу, что соответствующая продукция по определению и признакам, характеризующим парфюмерно-косметическую продукцию, не соответствовала пунктам 2 и 3 статьи 1 Технического регламента о безопасности ПКП, и подтвердили правомерность применения части 2 статьи 14.7 КоАП РФ (предусматривает административную ответственность за введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара при производстве товара в целях сбыта либо при реализации).

Схожий подход правоприменителя можно проследить и в Апелляционном определении Омского областного суда от 28 августа 2019 года по делу № 33-5506/2019, которое описывает следующую ситуацию. Управление Роспотребнадзора по Омской области выявило в маркировке гигиенического средства наличие информации, не соответствующей целям применения парфюмерно-косметической продукции, которые установлены пунктом 2 статьи 2 Технического регламента о безопасности ПКП. Маркировка, в частности, указывала следующее: "Антибактериальное действие ... проявляется по отношению к стафилококку, стрептококку, синегнойной

палочке, а также грибковой флоре. При местном применении ... предотвращает проникновение микробов, образуя защитную пленку из серебра и белков. ... Пленка препятствует развитию инфекции. ... способствует предупреждению развития насморка на ранних стадиях, облегчению течения воспалительных процессов, уменьшению отечности слизистых оболочек, облегчая дыхание. ... рекомендуется в качестве первичной обработки или в составе комплексной терапии...". При этом, на ярлыке-вкладыше, а также на официальном сайте в сети "Интернет" была отражена цель применения соответствующей продукции: "для гигиенической обработки полости рта с целью их защиты от воздействия неблагоприятных факторов внешней среды, в том числе условно патогенной микрофлоры, и поддержания полости рта и горла в здоровом состоянии". Изучив указанные материалы, суды первой и апелляционной инстанции согласились с выводами Управления Роспотребнадзора по Омской области, и подтвердили наличие признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июня 2017 года по делу № А07-29382/2016 содержит аналогичное толкование о недопустимости указания в маркировке на лечебные свойства парфюмерно-косметической продукции. Так, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что маркировка парфюмерно-косметических средств не может содержать следующие заявления: "рекомендуется как вспомогательное средство при комплексном лечении заболеваний"; "способствует ускорению процессов регенерации травмированных тканей, восстановлению подвижности и функций поврежденных суставов, позвонков, мышц"; "рекомендуется при варикозе и отечности"; "успокаивает воспаленную кожу, снимает покраснения и кожные проявления аллергического характера, радикальное средство для борьбы с угревой сыпью"; "при дерматитах, аллергических высыпаниях, фурункулах".

Схожий подход можно проследить и в Постановлении Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 21 марта 2017 года по делу № А65-19143/2016. Так, Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан выявило ненадлежащую маркировку тоника от выпадения волос, в которой было указано: "Интенсивное лечение волос при выпадении содержит большую дозу активных элементов, которые способствуют созданию условий для роста волос. Массаж с лосьоном стимулирует поверхностное кровообращение, увеличивает жизнестойкость фолликул и обеспечивает рост волос. Ощущение тепла – это показатель действия продукции". Суды первой и апелляционной инстанции согласились с выводами административного органа о том, что маркировка указывала на лечебные свойства продукции, и таким образом вводила потребителя в заблуждение.

#### ЧТО ЕЩЕ?

Обращение парфюмерно-косметической продукции контролируется различными административными органами. Например, упаковка парфюмерно-косметической продукции может быть оценена не только Роспотребнадзором с точки зрения соответствия требованиям технического регулирования, но и антимонопольным органом с точки зрения соответствия законодательству о защите конкуренции.

Так, в частности, 26 марта 2020 года Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) выдала производителю косметического гигиенического средства предупреждение<sup>2</sup> о необходимости прекращения действий, содержащих признаки недобросовестной конкуренции, выразившихся в использовании при производстве и реализации косметического средства упаковки, сходной с упаковкой медицинского изделия. В упаковке косметического товара компания-производитель использовала сходные с упаковкой медицинского изделия цветовое и композиционное решения, взаимное расположение элементов дизайна, а также схожее наименование.

В 2016 году ФАС России также выдала предупреждение<sup>3</sup> производителю парфюмерно-косметической продукции о необходимости

<sup>2</sup> См. <https://fas.gov.ru/news/29622>.

<sup>3</sup> См. <https://fas.gov.ru/documents/490097>.

прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно о необходимости прекращения введения в гражданский оборот продукции для ухода за лицом с размещением на упаковке утверждений об эффекте глубокого (структурного) лифтинга; о разглаживании морщин по длине, глубине и ширине; а также об устранении признаков старения кожи.

#### ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ

- (1) Заявления на упаковке (в маркировке) косметической продукции с 6 мая 2020 года должны оцениваться с позиций общих и специальных требований Технического регламента о безопасности ПКП, а также, как и ранее, с позиций законодательства о защите прав потребителей и законодательства о защите конкуренции.
- (2) В целях снижения рисков рекомендуется избегать использования на упаковках (в маркировке) парфюмерно-косметической продукции следующих слов и выражений: наименований заболеваний или симптомов заболеваний; слов "заболевание", "лечение", "исцеление" и их синонимов; избегать использования слов, обозначающих элементы, которых нет в составе косметического средства.
- (3) В целях снижения рисков некорректного обобщения рекомендуется избегать использования на упаковках (в маркировке) парфюмерно-косметической продукции следующих слов и выражений: "доказано"; "мгновенно"; "все / всех" (без надлежащего подтверждения с помощью объективного метода оценки).
- (4) В целях снижения рисков некорректного сравнения рекомендуется избегать использования следующих слов и выражений: "лучший"; "единственный"; "марка № 1"; "выбор № 1"; "золотой стандарт"; "единственное средство для..."; "первый" (без однозначно доведенного до потребителя критерия сравнения)<sup>4</sup>.
- (5) При утверждении макетов упаковки рекомендуется избегать следующих приемов: использование крупного хорошо читаемого шрифта при указании "продающего" свойства продукции и более мелкого плохо различимого шрифта (расположение надписи вертикально) для указания уточняющей информации о заявленном свойстве товара, важной для потребителя (при котором информация может считаться не доведенной до потребителя).

---

<sup>4</sup> См. <http://trubor.ru/info-center/analytics/ogranicheniya-v-otnoshenii-ukazaniya-zayavlennykh-svoystv-produktsii-tovara-na-upakovke-kosmetichesk/>.

НАШИ КОНТАКТЫ:



Мария Борзова,  
Советник АБ "Трубор"  
[borzova@trubor.ru](mailto:borzova@trubor.ru)



Александра Арушанова,  
Помощник юриста АБ "Трубор"  
[arushanova@trubor.ru](mailto:arushanova@trubor.ru)

Website: <http://trubor.ru>

YouTube: [TRUBOR ONLINE](#)